



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Comisión Permanente

A C U E R D O S ADOPTADOS POR LA COMISION PERMANENTE DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL EN LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DÍA 7 DE MAYO DE 2020

1.1-1- Informar favorablemente la propuesta de concesión de la Cruz de la Orden de San Raimundo de Peñafort, de la categoría que corresponda, a favor de Juan Luis Ibarra Robles, presidente del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, formulada por la Sala de Gobierno del indicado tribunal superior de justicia, dando traslado del expediente instruido al Ministerio de Justicia, a los efectos procedentes.

1.2-1- Aprobar, en los términos previstos en el artículo 200 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, la inclusión de los/as siguientes magistrados/as en el plan anual de sustitución de Extremadura, para actuar en los siguientes órganos/partidos judiciales:

- Alba Rodríguez Machado, para todos los partidos judiciales de la provincia de Cáceres.
- José Antonio Hernández Redondo, para el partido judicial de Olivenza.
- María del Pilar Rodrigo del Hoyo, para los juzgados de lo social de Cáceres.
- Cristina Mendigutia de la Cruz, para todos los partidos judiciales de Extremadura.
- Nuria Sierra Fernández, para todos los partidos judiciales de Olivenza, Jerez de los Caballeros y Badajoz.
- Mercenario Villalba Laba, para todos los órganos/partidos judiciales de Extremadura.
- María Félix Tena Aragón, para todos los órganos/partidos judiciales de Extremadura.

Comuníquese el presente acuerdo, al Tribunal Superior de Justicia de Extremadura.

1.2-2- Aprobar, en los términos previstos en el artículo 200 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, la inclusión de las magistradas, Margarita Pérez Salazar Resano y María Paz Benito Osés en el plan anual de sustitución de Navarra, para actuar en las distintas secciones penales de la Audiencia Provincial de Navarra.

Comuníquese el presente acuerdo, al Tribunal Superior de Justicia de Navarra.



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Comisión Permanente

1.2-3- Aprobar, en los términos previstos en el artículo 200 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, la inclusión de los/as siguientes magistrados/as en el plan anual de sustitución de Aragón, para actuar en los siguientes ámbitos:

- Javier Albar García, en la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Aragón.
- Sara García Casanova, en los juzgados de lo penal de Teruel.

Comuníquese el presente acuerdo, al Tribunal Superior de Justicia de Aragón.

1.2-4- Aprobar, en los términos previstos en el artículo 200 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, la inclusión de los/as siguientes magistrados/as en el plan anual de sustitución de Cataluña, para actuar en los siguientes ámbitos:

- Félix Vicente Azón Vilas, para actuar en órganos colegiados
- Francisco Javier Oficial Molina, para los órganos unipersonales de Tarragona.
- Joan L. Cardona Ibáñez, para los juzgados de primera instancia de Sabadell.
- Mercé Juan Agustí y M.^a Àngels Andrés Llovera para los juzgados penales de Lleida.
- Esperanza García del Ordi, para completar la Sección Primera de la Audiencia Provincial, cuando de forma excepcional fuera necesario.
- José Juan Moreno Ruiz, para los juzgados de familia de Barcelona.

Comuníquese el presente acuerdo, al Tribunal Superior de Justicia de Cataluña.

1.2-5- Aprobar las resoluciones regladas en materia de personal, contenidas en el anexo I de la presente acta, correspondiente a la Carrera Judicial.

1.3-1- Conceder a XXX XXX XXX, titular del Juzgado XXX número XXX de XXX, prórroga de licencia por razón de enfermedad, durante 1 mes y efectos del día 29 de marzo de 2020 (décimo quinto mes de licencia), con derecho al percibo de retribuciones básicas y por razón de familia, sin perjuicio de las prestaciones complementarias que procedan con arreglo al régimen de seguridad social aplicable, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 375 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y artículo 229 y siguientes del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial, comunicando el presente acuerdo a la gerencia correspondiente y a la Mutualidad General Judicial.



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Comisión Permanente

1.3-2- Retirar del orden del día de la presente reunión de la Comisión Permanente la propuesta del Servicio de Personal Judicial sobre solicitud de prórroga de licencia por razón de enfermedad, durante 1 mes y con efectos del día 29 de marzo de 2020.

1.3-3- Conceder a XXX XXX XXX, titular del Juzgado XXX número XXX de XXX, prórroga de licencia por razón de enfermedad, durante 2 meses y con efectos del día 5 de marzo de 2020 (décimo segundo y décimo tercer mes de licencia), con derecho al percibo de retribuciones básicas y por razón de familia, sin perjuicio de las prestaciones complementarias que procedan con arreglo al régimen de seguridad social aplicable, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 375 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y artículo 229 y siguientes del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial, comunicando el presente acuerdo a la gerencia correspondiente y a la Mutualidad General Judicial.

1.3-4- Conceder a XXX XXX XXX, titular el Juzgado XXX número XXX de XXX, prórroga de licencia por razón de enfermedad, durante 1 mes y con efectos del día 29 de abril de 2020 (noveno mes de licencia), con derecho al percibo de retribuciones básicas y por razón de familia, sin perjuicio de las prestaciones complementarias que procedan con arreglo al régimen de seguridad social aplicable, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 375 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y artículo 229 y siguientes del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial, comunicando el presente acuerdo a la gerencia correspondiente y a la Mutualidad General Judicial.

1.3-5- Conceder a XXX XXX XXX magistrada del Juzgado XXX número XXX de XXX, prórroga de licencia por razón de enfermedad, durante 1 mes y efectos del día 20 de marzo de 2020 (cuadragésimo tercer mes de licencia), con derecho al percibo de retribuciones básicas y por razón de familia, sin perjuicio de las prestaciones complementarias que procedan con arreglo al régimen de seguridad social aplicable, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 375 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y artículo 229 y siguientes del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial, comunicando el presente acuerdo a la gerencia correspondiente y a la Mutualidad General Judicial.

1.3-6- Conceder a XXX XXX XXX, presidente de la Sala XXX del Tribunal Superior de Justicia XXX con sede en XXX, prórroga de licencia por razón de enfermedad, durante 1 mes y efectos del día 28 de abril de 2020 (noveno mes de licencia), con derecho al percibo de retribuciones básicas y por razón de familia, sin perjuicio de las prestaciones complementarias que procedan con arreglo al régimen de seguridad social aplicable, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 375 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y artículo 229 y siguientes del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial,



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Comisión Permanente

comunicando el presente acuerdo a la gerencia correspondiente y a la Mutualidad General Judicial.

1.3-7- Conceder a XXX XXX XXX, magistrada de la Sección XXX de la Audiencia Provincial XXX, prórroga de licencia por razón de enfermedad, durante 1 mes y efectos del día 16 de abril de 2020 (vigésimo mes de licencia), con derecho al percibo de retribuciones básicas y por razón de familia, sin perjuicio de las prestaciones complementarias que procedan con arreglo al régimen de seguridad social aplicable, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 375 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y artículo 229 y siguientes del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial, comunicando el presente acuerdo a la gerencia correspondiente y a la Mutualidad General Judicial.

1.3-8- Conceder a XXX XXX XXX, titular del Juzgado XXX número XXX de XXX (XXX), prórroga de licencia por razón de enfermedad, durante 2 meses y efectos del día 17 de febrero de 2020 (séptimo y octavo mes de licencia), con derecho al percibo de retribuciones básicas y por razón de familia, sin perjuicio de las prestaciones complementarias que procedan con arreglo al régimen de seguridad social aplicable, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 375 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y artículo 229 y siguientes del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial, comunicando el presente acuerdo a la gerencia correspondiente y a la Mutualidad General Judicial.

1.3-9- Conceder a XXX XXX XXX, titular del Juzgado XXX número XXX de XXX, prórroga de licencia por razón de enfermedad, durante 1 mes y con efectos del día 10 de marzo de 2020 (décimo tercer mes de licencia), con derecho al percibo de retribuciones básicas y por razón de familia, sin perjuicio de las prestaciones complementarias que procedan con arreglo al régimen de seguridad social aplicable, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 375 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y artículo 229 y siguientes del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial, comunicando el presente acuerdo a la gerencia correspondiente y a la Mutualidad General Judicial.

1.3-10- Conceder a XXX XXX XXX, titular del Juzgado XXX número XXX de XXX, prórroga de licencia por razón de enfermedad, durante 1 mes y efectos del día 4 de marzo de 2020 (séptimo mes de licencia), con derecho al percibo de retribuciones básicas y por razón de familia, sin perjuicio de las prestaciones complementarias que procedan con arreglo al régimen de seguridad social aplicable, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 375 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y artículo 229 y siguientes del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial, comunicando el presente acuerdo a la gerencia correspondiente y a la Mutualidad General Judicial.



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Comisión Permanente

1.3-11- Conceder a XXX XXX XXX, titular del Juzgado XXX número XXX de XXX, prórroga de licencia por razón de enfermedad, durante 1 mes y efectos del día 28 de abril de 2020 (décimo cuarto mes de licencia), con derecho al percibo de retribuciones básicas y por razón de familia, sin perjuicio de las prestaciones complementarias que procedan con arreglo al régimen de seguridad social aplicable, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 375 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y artículo 229 y siguientes del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial, comunicando el presente acuerdo a la gerencia correspondiente y a la Mutuality General Judicial.

1.3-12- Conceder a XXX XXX XXX, presidenta de la Sección XXX de la Audiencia Provincial XXX, prórroga de licencia por razón de enfermedad, durante 1 mes y efectos del día 2 de abril de 2020 (vigésimo sexto mes de licencia), con derecho al percibo de retribuciones básicas y por razón de familia, sin perjuicio de las prestaciones complementarias que procedan con arreglo al régimen de seguridad social aplicable, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 375 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y artículo 229 y siguientes del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial, comunicando el presente acuerdo a la gerencia correspondiente y a la Mutuality General Judicial.

1.3-13- Conceder a XXX XXX XXX, titular del Juzgado XXX número XXX de XXX, prórroga de licencia por razón de enfermedad, durante 1 mes y con efectos del día 28 de marzo de 2020 (séptimo mes de licencia), y a la vista del informe médico aportado, dicho período ha de considerarse como licencia por riesgo durante el embarazo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 58 de la Ley Orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la Igualdad Efectiva de Mujeres y Hombres, comunicando el presente acuerdo a la gerencia correspondiente y a la Mutuality General Judicial.

1.3-14- Conceder a XXX XXX XXX, titular del Juzgado XXX número XXX de XXX, prórroga de licencia por razón de enfermedad, durante 1 mes y efectos del día 21 de marzo de 2020 (décimo tercer mes de licencia), con derecho al percibo de retribuciones básicas y por razón de familia, sin perjuicio de las prestaciones complementarias que procedan con arreglo al régimen de seguridad social aplicable, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 375 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y artículo 229 y siguientes del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial, comunicando el presente acuerdo a la gerencia correspondiente y a la Mutuality General Judicial.

1.3-15- Conceder a XXX XXX XXX, magistrada de la Sala XXX del Tribunal Superior de Justicia XXX, prórroga de licencia por razón de enfermedad, durante 2 meses y con efectos del día 27 de marzo de 2020 (décimo segundo y décimo tercer mes de licencia), con derecho al percibo de retribuciones básicas y por razón de familia, sin perjuicio de las prestaciones complementarias que procedan



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Comisión Permanente

con arreglo al régimen de seguridad social aplicable, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 375 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y artículo 229 y siguientes del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial, comunicando el presente acuerdo a la gerencia correspondiente y a la Mutualidad General Judicial.

1.3-16- Conceder a XXX XXX XXX, titular del Juzgado XXX de XXX (XXX), prórroga de licencia por razón de enfermedad de un mes, con efectos retroactivos a contar desde 16 de febrero de 2020, (séptimo mes de licencia), con derecho al percibo de retribuciones básicas y por razón de familia, sin perjuicio de las prestaciones complementarias que procedan con arreglo al régimen de Seguridad Social aplicable, de conformidad con lo dispuesto en el art. 375 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y artículo 229 y siguientes del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial, comunicando el acuerdo a la gerencia correspondiente.

1.3-17- Conceder a XXX XXX XXX, titular del Juzgado XXX número XXX de XXX (XXX), prórroga de licencia por razón de enfermedad, durante 1 mes y con efectos del día 16 de abril de 2020 (séptimo mes de licencia), y a la vista del informe médico aportado, dicho período ha de considerarse como licencia por riesgo durante el embarazo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 58 de la Ley Orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la Igualdad Efectiva de Mujeres y Hombres, comunicando el presente acuerdo a la gerencia correspondiente y a la Mutualidad General Judicial.

1.4-1- Autorizar Javier Ignacio Reyes López, magistrado del Juzgado de Instrucción número 1 de Alcalá de Henares, para compatibilizar su cargo judicial con la docencia como tutor de practicum en la Universidad de Alcalá de Henares, durante el curso académico 2019/2020, para la evaluación, orientación y resolución de dudas de los alumnos tras la asistencia a actos celebrados en audiencia pública; siempre y cuando no perjudique el funcionamiento del órgano judicial, no comprometa ni perturbe en modo alguno el ejercicio jurisdiccional del magistrado y que el desarrollo de dicha actividad se realice fuera del horario de audiencia pública, entendiéndose como tal el que se realiza a partir de las 15 horas.

Las retribuciones a percibir por parte del magistrado, si las hubiere, serán las referidas al ejercicio de la tutoría llevada a cabo a partir de las 15 horas.

Asimismo los alumnos deberán comprometerse de modo fehaciente, a guardar secreto sobre los datos de carácter personal que puedan conocer en el transcurso de las prácticas que se autorizan o sobre la restante información que



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Comisión Permanente

obtingan, de conformidad con las previsiones de la Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre.

1.4-2- No autorizar a Ana María Jiménez Zurdo, jueza del Juzgado de lo Penal n.º 2 de Algeciras, para compatibilizar su cargo judicial con la docencia como tutora de practicum de la Universidad de Cádiz, durante el curso académico 2019/2020, para la evaluación, orientación y resolución de dudas de los alumnos tras la asistencia a actos celebrados en audiencia pública, toda vez que el convenio suscrito entre el Consejo General del Poder Judicial y la Universidad de Cádiz carece de vigencia en la actualidad y no se tiene constancia de que se esté tramitando la suscripción de un nuevo convenio.

Contra esta resolución se podrá interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Supremo, en el plazo de dos meses a partir del día siguiente a la notificación de la misma. Potestativamente, podrá interponer recurso de reposición ante la Comisión Permanente, en el plazo de un mes contado a partir del día siguiente a la notificación de la presente resolución. En este último caso, no se podrá interponer el recurso contencioso-administrativo, hasta que se haya resuelto el recurso de reposición o se haya producido la desestimación presunta del mismo.

1.4-3- Autorizar a Silvia Martínez Cantón, magistrada con destino en el Juzgado de Primera Instancia número 2 de León, a compatibilizar su cargo judicial con el ejercicio de la docencia, como profesora asociada en la Universidad Internacional de la Rioja (UNIR), durante el curso académico 2019/2020, siempre que la docencia se imparta en horario de tarde, a partir de las 15 horas, que esta no impida el cumplimiento de sus deberes judiciales y de los objetivos de rendimiento establecidos por el Consejo, ni comprometa su imparcialidad e independencia.

Se participará a la interesada que de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 332 y 342 del Reglamento 2/2011, de 28 de abril de la Carrera Judicial, la autorización de compatibilidad deberá renovarse en cada año académico, con carácter previo al inicio de la actividad.

1.5-1- Aprobar la propuesta de reconocimiento de servicios previos al amparo de la Ley 70/78, de 26 de diciembre y Real Decreto 1461/82, de 25 de junio, a favor de Augusto González Alonso, magistrado con destino en el Juzgado de lo Contencioso-administrativo núm. 1 de Elx, según se acredita con la correspondiente propuesta así como con el anexo IV expedido por el Servicio de Personal Judicial, y oportunamente fiscalizado por la Intervención del Consejo General del Poder Judicial, debiendo remitirse al interesado un ejemplar del referido anexo IV para su conocimiento y dos ejemplares del mismo a la Unidad



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Comisión Permanente

que le hace efectivos sus haberes para que surta los efectos económicos que correspondan.

1.6-1- Vista la solicitud de reconocimiento del segundo trienio presentada por María José Hernández Rodríguez, jueza sustituta de los juzgados de Alicante y provincia en el año judicial 2019/2020, recibida en este Consejo General el 19 de febrero de 2020, así como la certificación expedida el 6 de marzo de 2020, por la Subdirección General de Relaciones con la Administración de Justicia y el Ministerio Fiscal, obrante en el expediente, acreditativa del tiempo efectivamente servido en cargo judicial por la interesada en el periodo comprendido entre el 12 de diciembre de 2008 y el 11 de febrero de 2020 que alcanza un total de 6 años, 4 meses y 8 días, procede reconocer a la interesada un nuevo trienio, el segundo, cuya fecha de vencimiento es el 13 de septiembre de 2019, todo ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5.4 del Real Decreto 431/2004, de 12 de marzo, en la redacción dada por el Real Decreto 700/2013, de 20 de septiembre, debiendo comunicarse este acuerdo al Ministerio de Justicia para que por éste se proceda a la liquidación y abono a la interesada, como retribución básica, de la antigüedad correspondiente al nuevo (segundo) trienio cuya fecha de vencimiento es la antes indicada, adjuntándose al mismo la certificación de servicios efectivamente prestados con especificación de la fecha de vencimiento del trienio.

Igualmente se comunicará el acuerdo a la interesada con la indicación de que contra esta resolución se podrá interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Supremo, en el plazo de dos meses a partir del día siguiente a la notificación de la misma. Potestativamente, podrá interponerse recurso de reposición ante la Comisión Permanente, en el plazo de un mes contado a partir del día siguiente a la notificación de la presente resolución. En este último caso, no se podrá interponer el recurso contencioso-administrativo, hasta que se haya resuelto el recurso de reposición o se haya producido la desestimación presunta del mismo.

1.6-2- Vista la solicitud de reconocimiento del tercero trienio presentada por Augusto Hernández Manzanares, juez sustituto de los juzgados de Barcelona y provincia en el año judicial 2019/2020, recibida en este Consejo General el 3 de marzo de 2020, así como la certificación expedida el 6 de marzo de 2020, por la Subdirección General de Relaciones con la Administración de Justicia y el Ministerio Fiscal, obrante en el expediente, acreditativa del tiempo efectivamente servido en cargo judicial por el interesado en el periodo comprendido entre el 30 de enero de 2008 y el 31 de enero de 2020 que alcanza un total de 9 años, 3 meses y 24 días, procede reconocer al interesado un nuevo trienio, el tercero, cuya fecha de vencimiento es el 8 de octubre de 2019, todo ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5.4 del Real Decreto 431/2004, de 12 de marzo, en la redacción dada por el Real Decreto 700/2013, de 20 de septiembre,



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Comisión Permanente

debiendo comunicarse este acuerdo al Ministerio de Justicia para que por éste se proceda a la liquidación y abono al interesado, como retribución básica, de la antigüedad correspondiente al nuevo (tercero) trienio cuya fecha de vencimiento es la antes indicada, adjuntándose al mismo la certificación de servicios efectivamente prestados con especificación de la fecha de vencimiento del trienio.

Igualmente se comunicará el acuerdo al interesado con la indicación de que contra esta resolución se podrá interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Supremo, en el plazo de dos meses a partir del día siguiente a la notificación de la misma. Potestativamente, podrá interponerse recurso de reposición ante la Comisión Permanente, en el plazo de un mes contado a partir del día siguiente a la notificación de la presente resolución. En este último caso, no se podrá interponer el recurso contencioso-administrativo, hasta que se haya resuelto el recurso de reposición o se haya producido la desestimación presunta del mismo.

1.6-3- Vista la solicitud de María Isabel Sánchez Sánchez-Cañete, jueza sustituta de los juzgados de Almería y provincia en el presente año judicial 2019/2020 y documentación anexa recibida en este Consejo General el 12 de marzo de 2020, así como la certificación de la Subdirectora General de Relaciones con la Administración de Justicia y el Ministerio Fiscal de fecha 12 de marzo de 2020 acreditativa del tiempo efectivamente servido en cargo judicial por la interesada, por todos los conceptos, en el periodo comprendido entre el 4 de junio de 2010 y 17 de febrero de 2020, procede el reconocimiento a su favor de la antigüedad correspondiente a un trienio cuya fecha de vencimiento es 9 de junio de 2019, así como el derecho a su abono en concepto de retribución básica, todo ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5.4 del RD 431/2004, de 12 de marzo, en la redacción dada por el RD 700/2013, de 20 de septiembre, en relación con el artículo 5.2 de la Ley 15/2003, de 26 de mayo, reguladora del régimen retributivo de las carreras judicial y fiscal, debiendo comunicarse este acuerdo al Ministerio de Justicia para que por éste se proceda a la liquidación y abono a la interesada de la retribución básica de la antigüedad correspondiente a un trienio cuya fecha de vencimiento es la antes indicada, adjuntándose al mismo la certificación de servicios efectivamente prestados.

Igualmente se comunicará el acuerdo a la interesada con la indicación de que contra esta resolución se podrá interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Supremo, en el plazo de dos meses a partir del día siguiente a la notificación de la misma. Potestativamente, podrá interponerse recurso de reposición ante la Comisión Permanente, en el plazo de un mes contado a partir del día siguiente a la notificación de la presente resolución. En este último caso, no se podrá interponer el recurso contencioso-administrativo, hasta que se haya resuelto el recurso de reposición o se haya producido la desestimación presunta del mismo.



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Comisión Permanente

1.6-4- Rectificar el acuerdo adoptado por la Comisión Permanente de fecha 29 de abril de 2020 y nombrar a Juan Ramón Rivera Sánchez para el cargo de magistrado suplente de la Sala de lo Social de la Audiencia Nacional en el año judicial 2019/2020, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 105.3 y 109 del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial, a la vista de la propuesta remitida por la Sala de Gobierno de la Audiencia Nacional. El presente acuerdo se comunicará a la Audiencia Nacional para su conocimiento y notificación al interesado.

1.6-5- Vista la solicitud de reconocimiento del cuarto trienio presentada por Esmeralda Ríos Sambernardo, jueza sustituta de los juzgados de Barcelona y provincia en el año judicial 2019/2020, recibida en este Consejo General el 3 de marzo de 2020, así como la certificación expedida el 6 de marzo de 2020, por la Subdirección General de Relaciones con la Administración de Justicia y el Ministerio Fiscal, obrante en el expediente, acreditativa del tiempo efectivamente servido en cargo judicial por la interesada en el periodo comprendido entre el 9 de noviembre de 1999 y el 31 de enero de 2020 que alcanza un total de 12 años, 9 meses y 6 días, procede reconocer a la interesada un nuevo trienio, el cuarto, cuya fecha de vencimiento es el 7 de marzo de 2019, todo ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5.4 del Real Decreto 431/2004, de 12 de marzo, en la redacción dada por el Real Decreto 700/2013, de 20 de septiembre, debiendo comunicarse este acuerdo al Ministerio de Justicia para que por éste se proceda a la liquidación y abono a la interesada, como retribución básica, de la antigüedad correspondiente al nuevo (cuarto) trienio cuya fecha de vencimiento es la antes indicada, adjuntándose al mismo la certificación de servicios efectivamente prestados con especificación de la fecha de vencimiento del trienio.

Igualmente se comunicará el acuerdo a la interesada con la indicación de que contra esta resolución se podrá interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Supremo, en el plazo de dos meses a partir del día siguiente a la notificación de la misma. Potestativamente, podrá interponerse recurso de reposición ante la Comisión Permanente, en el plazo de un mes contado a partir del día siguiente a la notificación de la presente resolución. En este último caso, no se podrá interponer el recurso contencioso-administrativo, hasta que se haya resuelto el recurso de reposición o se haya producido la desestimación presunta del mismo.

1.6-6- Vista la solicitud de reconocimiento del cuarto trienio presentada por Nuria Jurado Román, jueza sustituta de los juzgados de Alicante y provincia en el año judicial 2019/2020, recibida en este Consejo General el 27 de febrero de 2020, así como la certificación expedida el 6 de marzo de 2020, por la Subdirección General de Relaciones con la Administración de Justicia y el Ministerio Fiscal, obrante en el expediente, acreditativa del tiempo efectivamente servido en cargo judicial por la interesada en el periodo comprendido entre el 12



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Comisión Permanente

de enero de 2004 y el 31 de enero de 2020 que alcanza un total de 12 años y 22 días, procede reconocer a la interesada un nuevo trienio, el cuarto, cuya fecha de vencimiento es el 10 de enero de 2020, todo ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5.4 del Real Decreto 431/2004, de 12 de marzo, en la redacción dada por el Real Decreto 700/2013, de 20 de septiembre, debiendo comunicarse este acuerdo al Ministerio de Justicia para que por éste se proceda a la liquidación y abono a la interesada, como retribución básica, de la antigüedad correspondiente al nuevo (cuarto) trienio cuya fecha de vencimiento es la antes indicada, adjuntándose al mismo la certificación de servicios efectivamente prestados con especificación de la fecha de vencimiento del trienio.

Igualmente se comunicará el acuerdo a la interesada con la indicación de que contra esta resolución se podrá interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Supremo, en el plazo de dos meses a partir del día siguiente a la notificación de la misma. Potestativamente, podrá interponerse recurso de reposición ante la Comisión Permanente, en el plazo de un mes contado a partir del día siguiente a la notificación de la presente resolución. En este último caso, no se podrá interponer el recurso contencioso-administrativo, hasta que se haya resuelto el recurso de reposición o se haya producido la desestimación presunta del mismo.

1.6-7- Tomar conocimiento de la resolución del Instituto Nacional de la Seguridad Social por la que se declara la incapacidad permanente en grado total para la profesión habitual de la jueza sustituta XXX XXX XXX acordando dar traslado del citado acuerdo al Ministerio de Justicia a los efectos oportunos.

1.6-8- Tomar conocimiento del informe remitido por el presidente del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña sobre la actividad desarrollada por los magistrados/as suplentes o jueces/zas sustitutos/as en el último semestre del año 2019.

1.7-1- 1.- Autorizar la propuesta de la Sección de Prevención de Riesgos Laborales para la adaptación transitoria del puesto de trabajo del/la titular del órgano judicial detallado en el anexo 3, durante un periodo de 6 meses, teniendo en consideración el estado biológico actual que acreditan los informes médicos obrantes en el Consejo General del Poder Judicial, de conformidad con las previsiones contenidas en los artículos 15.1.d y 25 de la Ley 31/1995, de Prevención de Riesgos Laborales.

2.- Dar traslado del presente acuerdo y anexo 3 a la Presidencia del órgano gubernativo de referencia, titular del órgano judicial y Servicio de Inspección del Consejo.



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Comisión Permanente

3.- Comunicar el presente acuerdo y anexo 3 a los representantes judiciales del territorio de referencia y en la Comisión Nacional de Seguridad y Salud.

1.7-2- Tomar conocimiento del acuerdo de fecha 27 de abril de 2020 de la Presidencia de la Audiencia Nacional referente a exención parcial.

2-1- Tomar conocimiento, para su posterior elevación al Pleno del Consejo General del Poder Judicial, del presente informe favorable al Proyecto de Orden JUS/2020 por el que se modifica la Orden JUS/767/2019, de 11 de julio, que dispone la fecha de efectividad de 22 plazas de magistrado en órganos colegiados, de entrada en funcionamiento de 45 juzgados correspondientes a la programación del año 2019, y de efectividad de 2 plazas de magistrado en la Sección de Apelación Penal de los tribunales superiores de justicia de Andalucía, Ceuta y Melilla, de Cataluña y de Madrid; cuyo único artículo es del siguiente tenor:

"Artículo único. Modificación de la Orden JUS/767/2019, de 11 de julio, por la que se dispone la fecha de efectividad de 22 plazas de magistrado en órganos colegiados, de entrada en funcionamiento de 45 juzgados correspondientes a la programación del año 2019, y de efectividad de 2 plazas de magistrado en la Sección de Apelación Penal de los Tribunales Superiores de Justicia de Andalucía, Ceuta y Melilla, de Cataluña y de la Comunidad de Madrid.

1. Se deja sin efecto las fechas de entrada en funcionamiento, inicialmente establecidas en el artículo 4, apartado 7, letras a), b) y c) y apartado 9 de la Orden JUS/767/2019, de 11 de julio, para el 31 de mayo de 2020 y 30 de septiembre de 2020, para los Juzgados de Primera Instancia número 17 de Murcia, de Primera Instancia e Instrucción número 8 de Toledo y número 7 de Molina de Segura y de lo Penal número 2 de Segovia.

2. Se deja sin efecto la fecha de entrada en funcionamiento inicialmente establecida en el artículo 4, apartado 8, letras a), b) y c) de la Orden JUS/767/2019, de 11 de julio, para el 30 de junio de 2020, para los Juzgados de Primera Instancia número 9 de Huelva y número 21 de Málaga, de Primera Instancia e Instrucción número 6 de Chiclana de la Frontera y de lo Penal número 15 de Málaga, y se establece nueva fecha para estos juzgados, el 31 de octubre de 2020".

2-2- Retirar del orden del día de la presente reunión de la Comisión Permanente, para nuevo estudio, la propuesta de la Sección de Planta y Oficina Judicial sobre una medida para cubrir vacante en el Juzgado Central de lo Contencioso-administrativo n.º 4 de la Audiencia Nacional; consistente en conceder comisión



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Comisión Permanente

de servicio con relevación de funciones, a favor de Pablo Álvarez López, titular del Juzgado de lo Contencioso-administrativo n.º 1 de Madrid.

3-1- Autorizar el gasto correspondiente a la contratación del servicio de mantenimiento del Sistema Integrado de Gestión de los Órganos Judiciales y la Carrera Judicial, mediante procedimiento abierto, sujeto a regulación armonizada, regulado en los artículos 156 a 158 de la Ley de Contratos del Sector Público, por un importe máximo de doscientos veinticinco mil euros (225.000,00 euros), para un periodo de dos años, con cargo a las aplicaciones presupuestarias 08.01.111M.216 y 08.01.111M.620 del presupuesto de gastos del Consejo para los años 2020, 2021 y 2022, con la siguiente distribución:

Ejercicios / aplicación	08.01.111.M.216 Adaptativo	080.01.111.M.620 Evolutivo	Total
2020	31.250,00	25.000,00	56.250,00
2021	62.500,00	50.000,00	112.500,00
2022	31.250,00	25.000,00	56.250,00
TOTAL	125.000,00	100.000,00	225.000,00

El citado gasto ha sido fiscalizado de conformidad por la Intervención del Consejo.

3-2- Autorizar el primer modificado del contrato suscrito en octubre de 2019 con Quirón Prevención S.L.U. para la prestación del servicio de reconocimientos médicos periódicos a los miembros de la carrera judicial en servicio activo para la incorporación de la determinación serológica de inmunoglobulinas IgG-IgM a las pruebas que ya recoge el pliego de prescripciones técnicas, al precio unitario de cincuenta y seis euros y treinta céntimos (56,30), IVA incluido, modificación que no comporta ampliación del importe del contrato.

El citado modificado ha sido fiscalizado de conformidad por la Intervención del Consejo.

3-3- Autorizar el primer modificado del contrato suscrito en marzo de 2017 con Quirón Prevención S.L.U. para la prestación del servicio externo de prevención de riesgos del Consejo para la incorporación de la determinación serológica de inmunoglobulinas IgG-IgM a las pruebas recogidas en el pliego de prescripciones técnicas, para su aplicación al personal al servicio del Consejo, al precio unitario de cincuenta y seis euros y treinta céntimos (56,30), IVA incluido, modificación que no comporta ampliación del importe del contrato.

El citado modificado ha sido fiscalizado de conformidad por la Intervención del Consejo.



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Comisión Permanente

3-4- Autorizar el gasto correspondiente a la contratación del suministro de actualización y soporte de licencias para la plataforma de acceso y gestión de identidades NetIQ (Novell) del portal web del Poder Judicial, mediante procedimiento abierto, por un importe total de 141.591,70 euros, IVA 21% incluido, con cargo a la aplicación presupuestaria 08.01.111P.220.02 del presupuesto del Consejo para los ejercicios 2020 y 2021, y con la siguiente distribución:

Año	Importe (sin IVA)	IVA 21%	Importe total (con IVA)
2020	58.508,97	12.286,88	70.795,85
2021	58.508,97	12.286,88	70.795,85
Total	117.017,94	24.573,76	141.591,70

El citado gasto ha sido fiscalizado de conformidad por la Intervención del Consejo.

4-1- Modificar las fechas de celebración conjunta de los Encuentros la Red Judicial Española de Cooperación Judicial Internacional (REJUE) y la Red de Especialistas en Derecho de la Unión Europea (REDUE) pasándose a celebrar el XX Encuentro de la Red Judicial Española de Cooperación judicial Internacional (REJUE), del 26 al 29 de octubre del 2020, y el XIV Encuentro de la Red de Especialistas en Derecho de la Unión Europea, (REDUE) los días 26, 27 y 28 de octubre de 2020. Ambos se celebrarán simultáneamente en Águilas (Región de Murcia).

Se mantiene el resto de los aspectos aprobados en el Acuerdo 4.3 de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial de 11 de marzo de 2020.

Se delega la ejecución del presente acuerdo en el Servicio de Relaciones Internacionales.

5-1- 1.- Archivar las actuaciones previas practicadas a raíz de la reclamación formulada por XXX XXX XXX frente al Juzgado XXX núm. XXX de XXX, registrada con el número de expediente 001/2020, con la adopción de las medidas que se indican en el fundamento jurídico sexto.

2.- Notificar la presente resolución a XXX XXX XXX y al Juzgado XXX núm. XXX de XXX.

5-2- 1.- Archivar las actuaciones previas practicadas a raíz de la reclamación formulada por XXX XXX XXX frente al Juzgado XXX núm. XXX de XXX, registrada con el número de expediente 002/2020, con la adopción de las medidas que se indican en el fundamento jurídico sexto.



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Comisión Permanente

2.- Notificar la presente resolución a XXX XXX XXX y al Juzgado XXX núm. XXX de XXX.

7-1- Tomar conocimiento de la cancelación de las dos estancias internacionales, programadas en el marco del Plan Estatal de Formación Continua de la Carrera Judicial para 2020, que se indican:

- Estancia en la Organización Internacional del Trabajo (ES20104), prevista su realización, los días 16 al 18 de septiembre de 2020, en Ginebra.
- Estancia Corte Penal Internacional y Eurojust (ES20148), prevista su realización, los días 21 al 23 de septiembre de 2020, en La Haya.

7-2- Aprobar el desarrollo de la etapa de jueces en prácticas tuteladas de la Promoción 70, del 01 de septiembre de 2020 al 31 de marzo de 2021.

Delegar expresamente en el director de la Escuela Judicial la adopción de todas las decisiones que sean necesarias para la adecuada puesta en marcha y para resolver las incidencias que se deriven de la ejecución de esta actividad.

Aprobar el desarrollo de las reuniones entre los responsables del Área de Prácticas Tuteladas, los coordinadores y coordinadoras territoriales, los magistrados y magistradas tutores y los jueces y juezas en prácticas de la Promoción 70 durante la fase de prácticas tuteladas que comprende el período entre el 01 de septiembre de 2020 y 31 de marzo de 2021.

Los jueces y juezas en prácticas que no tengan su residencia en la ciudad en la que está prevista la celebración de las estancias de especialización de lo social y contencioso-administrativo, tendrán derecho al abono de la indemnización por gastos de desplazamiento correspondientes al Grupo II del Real Decreto 462/2002, de 24 de mayo.

Los coordinadores y coordinadoras territoriales, así como los jueces y juezas en prácticas que se desplacen fuera de su residencia oficial para asistir a la visita al tribunal superior de justicia dentro de las actividades complementarias, tendrán derecho al abono de la indemnización por gastos de desplazamiento y otros gastos correspondientes al Grupo II del Real Decreto 462/2002, de 24 de mayo.

7-3- 1.- Aprobar la actividad de formación (CAMCA2002) que se contiene en la documentación que se acompaña a este acuerdo, que se desarrollará de forma telemática, a realizar por María del Mar Puyuelo Omeñaca, magistrada que ha sido destinada al Juzgado de lo Contencioso-administrativo n.º 2 de Logroño.



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Comisión Permanente

2.- Conceder comisión de servicio y licencia por estudios relacionados con la función judicial a dicha magistrada para asistir, entre los días 18 al 29 de mayo de 2020, a las fases teórica y práctica de las actividades previstas por cambio de destino a un juzgado de lo contencioso, designando como tutor y profesor de dicha actividad a los magistrados relacionados en el anexo II adjunto a la documentación de este acuerdo.

9-1- Declarar la pérdida sobrevenida de objeto del recurso de alzada núm. 14/2020 interpuesto por José Antonio Capilla Bolaños, magistrado jubilado, contra el acuerdo del presidente del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de 29 de noviembre de 2019 por el que se declara que el citado magistrado debe practicar las diligencias acordadas en la resolución de 3 de junio de 2019 de la sección quinta del Tribunal Superior de Justicia de Madrid dictada en el recurso de suplicación núm. 516/2018, dimanante de los autos 1229/2017 del Juzgado de lo Social núm. 35 de Madrid.

Contra esta resolución, que pone fin a la vía administrativa, puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala Tercera del Tribunal Supremo en el plazo de dos meses, contados desde el día siguiente al de la notificación de la misma, sin perjuicio de cualquier otro que pueda estimarse procedente; dicho plazo queda suspendido por virtud de lo establecido en la D.A. 2.ª del Real Decreto 463/2020, que se reanudará en el momento en el que pierda vigencia la citada norma o sus prórrogas.

Notifíquese el presente acuerdo a la parte recurrente, al presidente del Tribunal Superior de Justicia de Madrid y al Servicio de Personal Judicial del Consejo General de Poder Judicial.

9-2- Desestimar el recurso de alzada núm. 19/2020 interpuesto por José Luis Utrera Gutiérrez, Gloria Muñoz Rosell y Francisco Ruiz-Jarabo, magistrados titulares de los juzgados de primera instancia (familia) 5, 6 y 16 de Málaga respectivamente, contra el acuerdo de 13 de diciembre de 2019 de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, Ceuta y Melilla, por el que se dispone la adscripción de María, José García Sánchez, jueza de adscripción territorial para la provincia de Málaga al Juzgado de Primera Instancia número 19 de Málaga, en sustitución de su titular desde 01/01/2020.

Contra esta resolución, que no pone fin a la vía administrativa, no cabe recurso alguno, sin perjuicio de los que procedan, en su caso, contra el acuerdo que ponga fin al procedimiento.



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Comisión Permanente

Notifíquese el presente acuerdo a la parte recurrente, al presidente del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, Ceuta y Melilla, a la presidenta de la Audiencia Provincial de Cádiz y al magistrado juez decano de Málaga.

9-3- Desestimar el recurso de alzada núm. 38/2020 interpuesto por Manuel González Molina, presidente de la Unión Autonómica de CSIF Madrid, en nombre y representación de CSIF, Central Sindical Independiente de Funcionarios, contra el acuerdo adoptado por la magistrada-juez decana de Madrid de fecha 29 de enero de 2020 (acuerdo gubernativo núm. 43/2020), sobre distribución de las plazas de aparcamiento de los edificios judiciales ubicados en las calles Poeta Joan Maragall 66, Rosario Pino 5 y Francisco Gervás 10.

Contra esta resolución, que pone fin a la vía administrativa, puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala Tercera del Tribunal Supremo en el plazo de dos meses, contados desde el día siguiente al de la notificación de la misma, sin perjuicio de cualquier otro que pueda estimarse procedente.

Notifíquese el presente acuerdo a la parte recurrente y a la magistrada-juez decana de Madrid.

9-4- Desestimar el recurso de alzada núm. 44/2020 interpuesto por Manuel González Molina, presidente de la Unión Autonómica de CSIF Madrid, en nombre y representación de CSIF, Central Sindical Independiente de Funcionarios contra el acuerdo adoptado por la magistrada-juez decana de Madrid de fecha 7 de febrero de 2020 sobre distribución de las plazas de aparcamiento de los edificios judiciales ubicados en la calle Francisco Gervás 10.

Contra esta resolución, que pone fin a la vía administrativa, puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala Tercera del Tribunal Supremo en el plazo de dos meses, contados desde el día siguiente al de la notificación de la misma, sin perjuicio de cualquier otro que pueda estimarse procedente.

Notifíquese el presente acuerdo a la parte recurrente y a la magistrada-juez decana de Madrid.

9-5- Desestimar recurso de alzada núm. 45/2020 interpuesto por Joaquín de Arespachaga Llópiz contra el acuerdo del Promotor de la Acción Disciplinaria, de fecha 6 de febrero de 2020, por el que se decreta el archivo de la diligencia informativa XXX, instruida en virtud de queja contra el Juzgado XXX núm. XXX de XXX, por retraso en la tramitación de las diligencias previas núm. XXX.



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Comisión Permanente

Contra esta resolución, que pone fin a la vía administrativa, puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala Tercera del Tribunal Supremo en el plazo de dos meses, contados desde el día siguiente al de la notificación de la misma, sin perjuicio de cualquier otro que pueda estimarse procedente; dicho plazo queda suspendido por virtud de lo establecido en la D.A. 2.ª del Real Decreto 463/2020, que se reanuda en el momento en el que pierda vigencia la citada norma o sus prórrogas.

Notifíquese el presente acuerdo a la parte recurrente y a la interesada, y comuníquese al Promotor de la Acción Disciplinaria (Sección de Actuaciones Previas).

9-6- Desestimar el recurso de alzada núm. 53/2020 interpuesto por Ignacio Auría Marqués contra el acuerdo del Promotor de la Acción Disciplinaria, de fecha 4 de febrero de 2020, por el que se decreta el archivo de la diligencia informativa XXX, instruida en virtud de denuncia por disconformidad con el contenido de la sentencia dictada por la Sala XXX del Tribunal Superior de Justicia XXX en el recurso XXX, de fecha 12 de julio de 2018.

Contra esta resolución, que pone fin a la vía administrativa, puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala Tercera del Tribunal Supremo en el plazo de dos meses, contados desde el día siguiente al de la notificación de la misma, sin perjuicio de cualquier otro que pudiera estimarse procedente; dicho plazo queda suspendido por virtud de lo establecido en la D.A. 2.ª del Real Decreto 463/2020, que se reanuda en el momento en el que pierda vigencia la citada norma o sus prórrogas.

Notifíquese el presente acuerdo a la parte recurrente y al presidente de la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Superior de Justicia de La Rioja, y comuníquese al Promotor de la Acción Disciplinaria (Sección de Actuaciones Previas).

9-7- Desestimar recurso de alzada núm. 59/2020 interpuesto por Roberto Pérez Blasco contra el acuerdo del Promotor de la Acción Disciplinaria, de fecha 9 de enero de 2020, por el que se decreta el archivo de la diligencia informativa XXX, instruida en virtud de denuncia en relación con la actuación del juez sustituto del Juzgado XXX núm. XXX de XXX, XXX XXX XXX (diligencias previas XXX) y respecto a la Sección XXX de la Audiencia Provincial XXX.

Contra esta resolución, que pone fin a la vía administrativa, puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala Tercera del Tribunal Supremo en el plazo de dos meses, contados desde el día siguiente al de la notificación de la misma, sin perjuicio de cualquier otro que pueda estimarse procedente; dicho



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Comisión Permanente

plazo queda suspendido por virtud de lo establecido en la D.A. 2.^a del Real Decreto 463/2020, que se reanudará en el momento en el que pierda vigencia la citada norma o sus prórrogas.

Notifíquese el presente acuerdo a la parte recurrente y a la interesada, y comuníquese al Promotor de la Acción Disciplinaria (Sección de Actuaciones Previas).

9-8- Desestimar el recurso de alzada núm. 63/2020 interpuesto por María Begoña Argal Lara, magistrada de la Audiencia Provincial de Navarra, contra el acuerdo adoptado por la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Navarra de fecha 13 de enero de 2020, por el que se aprueba la composición anual de las tres secciones de la Audiencia Provincial de Navarra.

Contra esta resolución, que pone fin a la vía administrativa, puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala Tercera del Tribunal Supremo en el plazo de dos meses, contados desde el día siguiente al de la notificación de la misma, sin perjuicio de cualquier otro que pueda estimarse procedente; dicho plazo queda suspendido por virtud de lo establecido en la D.A. 2.^a del Real Decreto 463/2020, que se reanudará en el momento en el que pierda vigencia la citada norma o sus prórrogas.

Notifíquese el presente acuerdo a la parte recurrente y comuníquese, al presidente del Tribunal Superior de Justicia de Navarra y a la presidenta de la Audiencia Provincial de Navarra.

9-9- Desestimar el recurso de alzada núm. 66/2020 interpuesto por Francisco Javier Martínez Navarro contra el acuerdo del Promotor de la Acción Disciplinaria, de fecha 21 de enero de 2020, por el que se decreta el archivo de la diligencia informativa XXX, instruida en virtud de denuncia/ queja contra el Juzgado XXX núm. XXX de XXX.

Contra esta resolución, que pone fin a la vía administrativa, puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala Tercera del Tribunal Supremo en el plazo de dos meses, contados desde el día siguiente al de la notificación de la misma, sin perjuicio de cualquier otro que pueda estimarse procedente; dicho plazo queda suspendido por virtud de lo establecido en la D.A. 2.^a del Real Decreto 463/2020, que se reanudará en el momento en el que pierda vigencia la citada norma o sus prórrogas.



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Comisión Permanente

Notifíquese el presente acuerdo a la parte recurrente y a la interesada, y comuníquese al Promotor de la Acción Disciplinaria (Sección de Actuaciones Previas).

9-10- Desestimar el recurso de alzada núm. 69/2020 interpuesto por Miguel Bernad Remón contra el acuerdo del Promotor de la Acción Disciplinaria, de fecha 3 de febrero de 2020, por el que se decreta el archivo de la diligencia informativa XXX, instruida en virtud de denuncia contra el Juzgado XXX núm. XXX de XXX.

Contra esta resolución, que pone fin a la vía administrativa, puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala Tercera del Tribunal Supremo en el plazo de dos meses, contados desde el día siguiente al de la notificación de la misma, sin perjuicio de cualquier otro que pudiera estimarse procedente; dicho plazo queda suspendido por virtud de lo establecido en la D.A. 2.^a del Real Decreto 463/2020, que se reanudará en el momento en el que pierda vigencia la citada norma o sus prórrogas.

Notifíquese el presente acuerdo a la parte recurrente y a la interesada, y comuníquese al Promotor de la Acción Disciplinaria (Sección de Actuaciones Previas).

9-11- Desestimar el recurso de alzada núm. 71/2020 interpuesto por Pedro Cercadillo Galán contra el acuerdo del Promotor de la Acción Disciplinaria, de fecha 23 de enero de 2020, por el que se decreta el archivo de la diligencia informativa XXX instruida en virtud de denuncia/queja por disconformidad con las resoluciones dictadas por el Juzgado XXX núm. XXX de XXX.

Contra esta resolución, que pone fin a la vía administrativa, puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala Tercera del Tribunal Supremo en el plazo de dos meses, contados desde el día siguiente al de la notificación de la misma, sin perjuicio de cualquier otro que pueda estimarse procedente; sin perjuicio de cualquier otro que pueda estimarse procedente; dicho plazo queda suspendido por virtud de lo establecido en la D.A. 2.^a del Real Decreto 463/2020, que se reanudará en el momento en el que pierda vigencia la citada norma o sus prórrogas.

Notifíquese el presente acuerdo a la parte recurrente y a la interesada, y comuníquese al Promotor de la Acción Disciplinaria (Sección de Actuaciones Previas) a fin de que dé cumplimiento a la presente resolución.

9-12- Desestimar el recurso de alzada núm. 74/2020 interpuesto por Pablo Revuelta Mínguez contra el acuerdo del Promotor de la Acción Disciplinaria, de



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Comisión Permanente

fecha 5 de febrero de 2020, por el que se decreta el archivo de la diligencia informativa XXX instruida en virtud de denuncia contra la sección XXX de la Audiencia Provincial XXX, por supuesto incumplimiento del deber de abstención.

Contra esta resolución, que pone fin a la vía administrativa, puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala Tercera del Tribunal Supremo en el plazo de dos meses, contados desde el día siguiente al de la notificación de la misma, sin perjuicio de cualquier otro que pueda estimarse procedente. El plazo de interposición del recurso quedará suspendido mientras dure la vigencia del estado de alarma declarado por el Real Decreto 463/2020, de 14 de marzo, por el que se declara el estado de alarma para la gestión de la crisis sanitaria ocasionada por el COVID-19, de conformidad con lo establecido en su disposición adicional segunda, y en las condiciones que se establezcan, en su caso, por el Congreso de los Diputados, caso de ser prorrogado el estado de alarma.

Notifíquese el presente acuerdo a la parte recurrente y a la interesada, y comuníquese al Promotor de la Acción Disciplinaria (Sección de Actuaciones Previas).

9-13- Desestimar el recurso de alzada núm. 76/2020 interpuesto por Carmen Valle Bolaños contra el acuerdo del Promotor de la Acción Disciplinaria, de fecha 30 de enero de 2020, por el que se decreta el archivo de la diligencia informativa XXX instruida en virtud de denuncia contra el Juzgado XXX núm. XXX de XXX, por disconformidad con las resoluciones dictadas por el Juzgado XXX núm. XXX de XXX en los autos núm. XXX.

Contra esta resolución, que pone fin a la vía administrativa, puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala Tercera del Tribunal Supremo en el plazo de dos meses, contados desde el día siguiente al de la notificación de la misma, sin perjuicio de cualquier otro que pueda estimarse procedente. El plazo de interposición del recurso quedará suspendido mientras dure la vigencia del estado de alarma declarado por el Real Decreto 463/2020, de 14 de marzo, por el que se declara el estado de alarma para la gestión de la crisis sanitaria ocasionada por el COVID-19, de conformidad con lo establecido en su disposición adicional segunda, y en las condiciones que se establezcan, en su caso, por el Congreso de los Diputados, caso de ser prorrogado el estado de alarma.

Notifíquese el presente acuerdo a la parte recurrente y al interesado, y comuníquese al Promotor de la Acción Disciplinaria (Sección de Actuaciones Previas).

9-14- Desestimar el recurso de alzada núm. 79/2020 interpuesto por Helena González Teijeiro contra el acuerdo del Promotor de la Acción Disciplinaria, de



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Comisión Permanente

fecha 29 de enero de 2020, por el que se decreta el archivo de la diligencia informativa XXX instruida en virtud de denuncia/queja por disconformidad con las resoluciones dictadas por el Juzgado XXX núm. XXX de XXX.

Contra esta resolución, que pone fin a la vía administrativa, puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala Tercera del Tribunal Supremo en el plazo de dos meses, contados desde el día siguiente al de la notificación de la misma, sin perjuicio de cualquier otro que pueda estimarse procedente; sin perjuicio de cualquier otro que pueda estimarse procedente; dicho plazo queda suspendido por virtud de lo establecido en la D.A. 2.ª del Real Decreto 463/2020, que se reanudará en el momento en el que pierda vigencia la citada norma o sus prórrogas.

Notifíquese el presente acuerdo a la parte recurrente y a la interesada, y comuníquese al Promotor de la Acción Disciplinaria Sección de Actuaciones Previas) a fin de que dé cumplimiento a la presente resolución.

9-15- Desestimar el recurso de alzada núm. 80/2020 interpuesto por Francisco Javier Arauz de Robles Dávila, letrado del Ilustre Colegio de Abogados de Madrid (ICAM), en calidad de denunciante, contra el acuerdo del Promotor de la Acción Disciplinaria, de fecha 10 de febrero de 2020, por el que se decreta el archivo de la diligencia informativa núm. XXX instruida en virtud de denuncia contra el Juzgado XXX núm. XXX de XXX.

Contra esta resolución, que pone fin a la vía administrativa, puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala Tercera del Tribunal Supremo en el plazo de dos meses, contados desde el día siguiente al de la notificación de la misma, sin perjuicio de cualquier otro que pudiera estimarse procedente; dicho plazo queda suspendido por virtud de lo establecido en la D.A. 2.ª del Real Decreto 463/2020, que se reanudará en el momento en el que pierda vigencia la citada norma o sus prórrogas.

Notifíquese el presente acuerdo a la parte recurrente y a la interesada, y comuníquese al Promotor de la Acción Disciplinaria (Sección de Actuaciones Previas).

9-16- Desestimar recurso de alzada núm. 83/2020 interpuesto por Elena Simona Petrea contra el acuerdo del Promotor de la Acción Disciplinaria, de fecha 8 de noviembre de 2019, por el que se decreta el archivo de la diligencia informativa XXX instruida en virtud de denuncia/queja contra el Juzgado XXX número XXX de XXX y el Juzgado XXX número XXX de XXX.



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Comisión Permanente

Contra esta resolución, que pone fin a la vía administrativa, puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala Tercera del Tribunal Supremo en el plazo de dos meses, contados desde el día siguiente al de la notificación de la misma, sin perjuicio de cualquier otro que pueda estimarse procedente; sin perjuicio de cualquier otro que pueda estimarse procedente; dicho plazo queda suspendido por virtud de lo establecido en la D.A. 2ª del Real Decreto 463/2020, que se reanudará en el momento en el que pierda vigencia la citada norma o sus prórrogas.

Notifíquese el presente acuerdo a la parte recurrente y a la interesada, y comuníquese al Promotor de la Acción Disciplinaria (Sección de Actuaciones Previas) a fin de que dé cumplimiento a la presente resolución.

9-17- Desestimar el recurso de alzada núm. 82/2020 interpuesto por Juan Rodríguez García contra el acuerdo del Promotor de la Acción Disciplinaria, de fecha 19 de febrero de 2020, por el que se decreta el archivo de la diligencia informativa núm. XXX instruida en virtud de denuncia/queja contra por retraso y desatención contra el Juzgado XXX núm. XXX de XXX (XXX).

Contra esta resolución, que pone fin a la vía administrativa, puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala Tercera del Tribunal Supremo en el plazo de dos meses, contados desde el día siguiente al de la notificación de la misma, sin perjuicio de cualquier otro que pudiera estimarse procedente; dicho plazo queda suspendido por virtud de lo establecido en la D.A. 2ª del Real Decreto 463/2020, que se reanudará en el momento en el que pierda vigencia la citada norma o sus prórrogas.

Notifíquese el presente acuerdo a la parte recurrente y a la interesada, y comuníquese al Promotor de la Acción Disciplinaria (Sección de Actuaciones Previas).

9-18- Desestimar el recurso de alzada núm. 86/2020 interpuesto por Manuel González González contra el acuerdo del Promotor de la Acción Disciplinaria, de fecha 5 de febrero de 2020, por el que se decreta el archivo de la diligencia informativa XXX instruida en virtud de escrito de queja por disconformidad con las resoluciones dictadas por el Juzgado XXX número XXX de XXX, con sede en XXX.

Contra esta resolución, que pone fin a la vía administrativa, puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala Tercera del Tribunal Supremo en el plazo de dos meses, contados desde el día siguiente al de la notificación de la misma, sin perjuicio de cualquier otro que pueda estimarse procedente; dicho plazo queda suspendido por virtud de lo establecido en la D.A. 2ª del Real



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Comisión Permanente

Decreto 463/2020, que se reanudará en el momento en el que pierda vigencia la citada norma o sus prórrogas.

Notifíquese el presente acuerdo a la parte recurrente y a la interesada, y comuníquese al Promotor de la Acción Disciplinaria (Sección de Actuaciones Previas).

9-19- Denegar la solicitud de suspensión instada en el del recurso de alzada núm. 90/2020 interpuesto por Manuel González Molina, presidente de la Unión Autónoma de CSIF Madrid, en nombre y representación de CSIF, Central Sindical Independiente de Funcionarios contra el acuerdo adoptado por la magistrada-juez decana de Madrid de fecha 16 de abril de 2020 por el que se reanuda la mudanza para el traslado de los juzgados de primera instancia núms. 53 a 60 sitios en la calle María de Molina a la sede de Rosario Pino 5 de Madrid.

Contra esta resolución, que pone fin a la vía administrativa, puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala Tercera del Tribunal Supremo en el plazo de dos meses, contados desde el día siguiente al de la notificación de la misma, sin perjuicio de cualquier otro que pueda estimarse procedente sin perjuicio de cualquier otro que se estime pertinente; dicho plazo queda suspendido por virtud de lo establecido en la D.A. 2.ª del Real Decreto 463/2020, que se reanudará en el momento en el que pierda vigencia la citada norma o sus prórrogas.

Notifíquese el presente acuerdo a la parte recurrente y a la magistrada-juez decana de Madrid.

9-20- Desestimar el recurso de alzada núm. 93/2020 interpuesto por Marta María Sierra García contra el acuerdo del magistrado-juez decano de Alicante, de 11 de diciembre de 2019, por el que se decreta el archivo del expediente 80/2019 instruido en virtud de un escrito de queja contra el Juzgado XXX núm. XXX de XXX.

Contra esta resolución se podrá interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Supremo, en el plazo de dos meses a partir del día siguiente a la notificación de la misma, sin perjuicio de cualquier otro que se estime pertinente; dicho plazo queda suspendido por virtud de lo establecido en la D.A. 2.ª del Real Decreto 463/2020, que se reanudará en el momento en el que pierda vigencia la citada norma o sus prórrogas.



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Comisión Permanente

Notifíquese la presente resolución a la parte recurrente y comuníquese al magistrado-juez decano de Alicante.

9-21- Desestimar el recurso de alzada núm. 102/2020 interpuesto por Xavier Narcís Guillem contra el acuerdo de la Junta de Jueces de Familia de Lleida, de 20 de marzo de 2020, sobre los regímenes de visitas durante estado de alarma decretado mediante Real Decreto 463/2020, de 14 de marzo, por el que se declara el estado de alarma para la gestión de la situación de crisis sanitaria ocasionada por el COVID-19.

Contra esta resolución, que pone fin a la vía administrativa, puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala Tercera del Tribunal Supremo en el plazo de dos meses, contados desde el día siguiente al de la notificación de la misma, sin perjuicio de cualquier otro que pueda estimarse procedente; dicho plazo queda suspendido por virtud de lo establecido en la D.A. 2.ª del Real Decreto 463/2020, que se reanudará en el momento en el que pierda vigencia la citada norma o sus prórrogas.

Notifíquese el presente acuerdo a las partes recurrentes y demás interesados, y comuníquese al magistrado-juez decano de los juzgados de Lleida.

10-1- Aprobar el informe núm. 330/19 emitido en el expediente de responsabilidad patrimonial del Estado por funcionamiento anormal de la Administración de Justicia, instado frente al Ministerio de Justicia por María Pilar Aguado Egoscozabal.

10-2- Aprobar el informe núm. 357/19 emitido en el expediente de responsabilidad patrimonial del Estado por funcionamiento anormal de la Administración de Justicia, instado frente al Ministerio de Justicia por Amparo Meléndez Ridao.

10-3- Aprobar el informe núm. 394/19 emitido en el expediente de responsabilidad patrimonial del Estado por funcionamiento anormal de la Administración de Justicia, instado frente al Ministerio de Justicia por Víctor Morales Lorente.

10-4- Aprobar el informe núm. 3/20 emitido en el expediente de responsabilidad patrimonial del Estado por funcionamiento anormal de la Administración de Justicia, instado frente al Ministerio de Justicia por Carlos Martínez González.



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Comisión Permanente

10-5- Aprobar el informe núm. 15/20 emitido en el expediente de responsabilidad patrimonial del Estado por funcionamiento anormal de la Administración de Justicia, instado frente al Ministerio de Justicia por Ana Joaquina Rubio Jiménez.

10-6- Aprobar el informe núm. 24/20 emitido en el expediente de responsabilidad patrimonial del Estado por funcionamiento anormal de la Administración de Justicia, instado frente al Ministerio de Justicia por Adriano Magliulo.

10-7- Aprobar el informe núm. 31/20 emitido en el expediente de responsabilidad patrimonial del Estado por funcionamiento anormal de la Administración de Justicia, instado frente al Ministerio de Justicia por Servinform, S.A.

10-8- Aprobar el informe núm. 42/20 emitido en el expediente de responsabilidad patrimonial del Estado por funcionamiento anormal de la Administración de Justicia, instado frente al Ministerio de Justicia por Jhon Mario Ceballos Mendinillo.

10-9- Aprobar el informe núm. 50/20 emitido en el expediente de responsabilidad patrimonial del Estado por funcionamiento anormal de la Administración de Justicia, instado frente al Ministerio de Justicia por Mimoun Azdouffal Adsouffal.

10-10- Aprobar el informe núm. 52/19 emitido en el expediente de responsabilidad patrimonial del Estado por funcionamiento anormal de la Administración de Justicia, instado frente al Ministerio de Justicia por Miquel Vicens Covas.

10-11- Aprobar el informe núm. 55/20 emitido en el expediente de responsabilidad patrimonial del Estado por funcionamiento anormal de la Administración de Justicia, instado frente al Ministerio de Justicia por Juan Miguel Fuentes Olmedo, María Felicia Serrano Ramos y Sergi Fuentes Serrano.

11-1- Renovar la medida de refuerzo existente en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n.º 2 de Redondela, consistente en la prórroga del nombramiento de la jueza sustituta Carmen Bóveda Soto.

La precedente medida se establece por un nuevo período de tres meses. Dicho plazo comenzará a computarse desde el momento de la incorporación de la



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Comisión Permanente

jueza sustituta al órgano objeto de refuerzo o desde la continuación de la presente medida. Al término de este plazo, deberá producirse el cese del equipo de refuerzo, participándose el mismo al Ministerio de Justicia y al Consejo General del Poder Judicial, órganos a los que deberá darse cuenta, igualmente, de la fecha de comienzo efectivo de la medida.

El Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial supervisará trimestralmente la aplicación y el desarrollo de la medida de refuerzo adoptada. A tal fin, la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Galicia deberá informar a la Comisión Permanente, a través del mencionado Servicio de Inspección, sobre la efectividad de la medida de refuerzo adoptada en el presente acuerdo y sobre la evolución del órgano afectado por la misma, a los tres meses de su puesta en funcionamiento y a su finalización.

Participése el presente acuerdo al Servicio de Inspección así como a la Fiscalía General del Estado.

Dese traslado del presente acuerdo al Ministerio de Justicia a fin de que, en el ámbito de sus competencias, autorice a efectos económicos la medida acordada, si sus disponibilidades presupuestarias lo permitieren.

Igualmente, dese traslado del mismo al presidente del Tribunal Superior de Justicia de Galicia para su conocimiento y para que se dé traslado de su contenido a los/as interesados/as y órganos judiciales afectados, y pueda llevar a cabo, en el ámbito de sus competencias, las actuaciones precisas para dar pleno cumplimiento a lo acordado, quedando supeditada la efectividad de la medida adoptada a su autorización económica por el Ministerio de Justicia, a los efectos de lo dispuesto en el artículo 560.4 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, al suponer la medida que se interesa un incremento del gasto para el mencionado ministerio.

11-2- Tomar conocimiento del acuerdo de la Comisión de Seguimiento sobre ampliación inmediata del número de funcionarios presenciales en los órganos judiciales del ámbito del Tribunal Superior de Justicia de Madrid y trasladar el mismo al Ministerio de Justicia y a la Comunidad de Madrid a los efectos oportunos.

11-3- Tomar conocimiento del escrito de fecha 23 de abril de la Asociación de Letrados de Entidades Locales (ALEL) por el que se formulan observaciones a la propuesta del Consejo General del Poder Judicial al Ministerio de Justicia en relación con el procedimiento abreviado en el orden jurisdiccional contencioso-administrativo y trasladarlo al Ministerio de Justicia a los efectos oportunos.



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Comisión Permanente

11-4- Restablecer el régimen de permisos y licencias previsto en la Ley Orgánica del Poder Judicial y en el Reglamento de la Carrera Judicial referido estrictamente a la conciliación familiar, dejando sin efecto, en consecuencia, las limitaciones que en esta materia se habían establecido en el Acuerdo de la Comisión Permanente de 16 de marzo de 2020.

11-5- Tomar conocimiento de las comunicaciones que se relacionan en el anexo I de la documentación que se acompaña a este acuerdo.

11-6- Declarar conforme a la legalidad los acuerdos que se relacionan en el anexo I que se acompaña en la documentación de este acuerdo.

Y ello en el ejercicio del control de legalidad atribuido a este Consejo General del Poder Judicial en virtud del artículo 59 en relación con el artículo 12.5 del Reglamento 1/2000 de Órganos de Gobierno de Juzgados y Tribunales.

11-7- Tomar conocimiento y remitir a la Comisión de Seguimiento del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, indicando que se ha de dar una respuesta afirmativa dada la naturaleza y la finalidad de la inscripción y los efectos que produce la misma, al estar expresamente incluidas en esas actuaciones esenciales las inscripciones de nacimiento.

11-8- Tomar conocimiento del escrito presentado en la Unidad de Atención al Ciudadano por el que se solicita la derogación de las medidas recomendadas por la Junta de Jueces de Valencia en relación al régimen de visitas en procedimientos de familia durante la vigencia del estado de alarma por entenderlas perjudiciales, indicando que esta queja ha sido contestada por la referida Unidad, facilitando información sobre el Acuerdo de 20 de marzo de 2020 de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial que aborda y aclaraba esta cuestión.

11-9- Comunicar a la Comisión COVID-19 de La Rioja que es competencia de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial determinar la composición de las comisiones de seguimiento -constituidas en cada Tribunal Superior de Justicia para la adopción de medidas en relación con la actividad judicial durante la pandemia de coronavirus COVID-19. En este sentido la inicial composición de las mismas se estableció en el Acuerdo 11.1 de 11 de marzo de la Comisión Permanente, que posteriormente ha sido modificado por Acuerdo 11.14 de 26 de marzo que acuerda la inclusión en las indicadas comisiones de un/a representante del Colegio de Abogados del territorio; y Acuerdo 11.1 de 30 de marzo por el que se acuerda la incorporación de un/a representante de los Colegios de Graduados Sociales del territorio y un/a representante de los colegios de procuradores del territorio en las mismas.



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Comisión Permanente

11-10- Primero.- Tomar conocimiento del documento definitivo que se acompaña como anexo.

Segundo.- Dar traslado del mismo al Ministerio de Justicia, a los presidentes de la Audiencia Nacional y de los Tribunales Superiores de Justicia, a las Asociaciones Judiciales, así como a los Consejos Generales de la Abogacía Española, de Procuradores de España y Colegios Oficiales de Graduados Sociales de España, para su conocimiento y efectos oportunos, sin perjuicio de elevar al Pleno del Consejo General del Poder Judicial para su aprobación, en su caso, de los criterios generales que informan las propuestas de reformas normativas, así como de las medidas organizativas que son competencia del Consejo General del Poder Judicial.

11-11- Tomar conocimiento del Procedimiento de actuación para los SPRL frente a la exposición al coronavirus (SARS-COV-2), de 30 de abril de 2020, conteniendo las recomendaciones elaboradas por el Ministerio de Sanidad y nueva tramitación de la calificación de personas especialmente sensibles para SARS-COV-2.

Dar traslado del procedimiento y nueva tramitación de la calificación de personas especialmente sensibles para SARS-COV-2 a las presidencias de tribunales superiores de justicia, audiencias provinciales, Tribunal Supremo y Audiencia Nacional para conocimiento y efectos.

Dar traslado del Procedimiento y nueva tramitación de la calificación de personas especialmente sensibles para SARS-COV-2 a los representantes judiciales de prevención de riesgos designados en la Comisión Nacional de Seguridad y Salud y territoriales.

11-12- Dejar en suspenso la efectividad de las medidas que se recogen en el acuerdo de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, Ceuta y Melilla adoptados el 4 de mayo de 2020, en tanto en cuanto la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial no apruebe los criterios unificadores que han de observarse en la reanudación de la actividad judicial, conforme al Protocolo y Guía de Buenas Practicas aprobados el 29 de abril de 2020.

11-13- Dirigir a los presidentes del Tribunal Supremo, de la Audiencia Nacional y de los tribunales superiores de justicia la siguiente comunicación:

"Ante la disparidad del contenido de los acuerdos que se recogen en los Planes de reactivación de la actividad judicial remitidos hasta la fecha por el Tribunal



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Comisión Permanente

Supremo y diversos Tribunales Superiores de Justicia, la Comisión Permanente ha acordado la aprobación de unas Recomendaciones y Orientaciones que sirvan para fijar criterio en la reanudación de la actividad judicial, conforme al Protocolo y Guía de Buenas Prácticas aprobados el 29 de abril de 2020, que previsiblemente serán aprobados en una reunión de la Comisión Permanente que tendrá lugar el próximo lunes 11 de mayo de 2020.

En atención a lo expuesto, y en tanto en cuanto no se aprueben dichas Recomendaciones y Orientaciones, se acuerda dejar en suspenso la efectividad de las medidas que se recogen en los distintos Acuerdos de Tribunales remitidos hasta la fecha al Consejo General del Poder Judicial."